

ZÁPIS A USNESENÍ Z I. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE LUŽICE ZE DNE 27. LISTOPADU 2014

Přítomni: viz prezenční listina

Jednání zahájil starosta obce Jaroslav KREML v 17.00 hod.

Jednání bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Při zahájení jednání bylo přítomno 15 členů.

ZO je tím usnášeníschopné.

Návrh na změnu programu: bod č. 12 – Různé – projednání interpelací přesunout a dát jej jako bod č. 2:

1. Kontrola usnesení z ustavujícího zastupitelstva obce.
2. Projednání interpelací.
3. Informace o postupu JMK ve věci omezení hazardu.
4. Úprava rozpočtu č. 7/2014.
5. Projednání převodu pozemků z vlastnictví JMK na Obec Lužice.
6. Projednání Žádosti o koupi pozemku p. č. 942/3, k. ú. Lužice u Hodonína.
7. Projednání Kupní smlouvy k pozemku p. č. 942/5, k. ú. Lužice u Hodonína.
8. Projednání planu činnosti FV.
9. Projednání planu činnosti KV.
10. Informace o složení komisí a redakce zpravodaje.
11. Delegování starosty na valné hromady VaK Hodonín.
12. Delegování zastupitelů na členské schůze Regionu Podluží.
13. Různé
14. Diskuze
15. Závěr

Schválení změny programu:

HLASOVÁNÍ: 15 PRO – 0 PROTI – 0 ZDRŽEL SE

Odhlasování programu:

HLASOVÁNÍ: 15 PRO – 0 PROTI – 0 ZDRŽEL SE

Program jednání byl schválen jednomyslně.

Zapisovatelkou byla určena slečna Denisa Šimíková

Ověřovateli zápisu byli určeni: P. Slatinský, J. Staněk

Byla zvolena návrhová komise ve složení:

předseda: J. Král

HLASOVÁNÍ: 15 PRO – 0 PROTI – 0 ZDRŽEL SE

člen: J. Domanský

HLASOVÁNÍ: 14 PRO – 0 PROTI – 1 ZDRŽEL SE

Zápis z minulého zasedání ZO byl řádně ověřen a vyvěšen k nahlédnutí ve stanoveném termínu 10 dnů na úřední desce a na obecních informačních tabulích. Námitky proti němu nebyly podány a zápis je k dispozici.

1. Kontrola plnění usnesení z posledního zasedání

Pan Poláček informoval přítomné o provedené kontrole plnění usnesení s konstatováním, že k dnešnímu dni nezůstávají pro zastupitelstvo úkoly k plnění.

USNESENÍ č. 1/1: ZO vzalo na vědomí výsledek kontroly usnesení z ustavujícího zasedání ZO.

HLASOVÁNÍ: 15 PRO – 0 PROTI – 0 ZDRŽEL SE

Usnesení bylo přijato.

2. Projednáni interpelací.

Tajemník informoval přítomné o obdržení tří dopisů od zastupitele Mgr. Kláska, a to ze dne 17. 10. 2014, 28. 10.2014 a 11.11.2014. Sdělil přítomným, že dotazy i odpovědi k dopisům ze dne 17.10.2014 a 28.10.2014 jsou v písemné formě v podkladových materiálech pro dnešní jednání. Poté přečetl doslovně dotazy ze dne 17. 10. 2014 a následně přečetl odpovědi, dále přečetl dotazy ze dne 28.10.2014 včetně odpovědí, které byly panu Kláskovi odeslány. Odpověď na třetí dopis bude zaslána do 11. 12. 2014. Starosta se zeptal přítomných, zda k těmto dopisům jsou nějaké dotazy. Pan Klásek podotkl, že jej zarazilo, když si pročetl rozpočty, že škola platí 930 000 Kč ročně nájemné za halu firmě LUTES s. r. o. Tajemník odpověděl, že budova sportovní haly byla postavena v rámci akce „Dostavba sportovní vybavenosti ZŠ v Lužicích“ za účelem sportování a vylepšení podmínek sportu pro ZŠ. Obec Lužice podporuje ZŠ Lužice. Starosta dodal, že 930 000 Kč neprotéká do firmy LUTES s. r. o., ale vyrovnává náklady sportovní haly. Pan Klásek reagoval, že cena, kterou platí škola, je mnohem vyšší než cena, kterou platí externí návštěvníci. Starosta odpověděl, že pokud by se hodinový nájem stanovil externím uživatelům stejný jako škole, halu by nikdo nevyužíval, protože by nebyla konkurenceschopná. Tím by se přišlo o další příjmy do rozpočtu. Také konstatoval, že pokud má někdo jiný názor, jak náklady řešit, očekává předložení jiného návrhu. Pan Domanský se dotázal, kde se projeví příjmy od externích uživatelů sportovní haly. Tajemník odpověděl, že se jedná o příjem firmy LUTES s. r. o., ve které má obec 100% podíl. Příjmová částka z těchto externích služeb snižuje výdaje z rozpočtu obce na provoz sportovní haly.

Starosta se vrátil k ustavujícímu zastupitelstvu, a to z důvodu objasnění odmítnutí změny programu na ustavujícím zastupitelstvu, včetně stanoviska volebních stran k výsledku voleb, povolebním vyjednáváním a konstrukce rady obce, které bylo přečteno na ustavujícím zastupitelstvu 4. 11. 2014, jako názor zastupitelů hnutí ANO 2011 a KDU– ČSL. Následně starosta četl oba dokumenty a současně okomentoval sporné pasáže. K prohlášení konstatoval, že program ustavujícího zastupitelstva nepředváděl interpretaci volebních výsledků ani volebních programů. Byl sestaven v souladu s pokyny MV tak, aby naplnil proceduru ustavujícího zastupitelstva.

Počet mandátů se stanovuje přepočtem, který nerespektuje vůli voličů vyjádřenou udělením absolutních hlasů jednotlivým kandidátům. Podle vůle voličů vyjádřené absolutním počtem hlasů by zastupitelstvo mělo následující složení: SNK – 12, ANO – 2, KDU-ČSL – 1. V současném volebním systému mají zastoupení v 15 členných zastupitelstvech i strany, které mají malou podporu voličů nebo kandidáti, kteří podle absolutního počtu hlasů skončí na 20. nebo 30. místě. Mohou pak formovat bloky, které prezentují příkladně 50% voličů a stát se i jejich mluvčími. Dále podotkl, že SNK není politickou stranou a nevytváří žádné bloky. Nabízí spolupráci všem zúčastněným stranám s jediným cílem, aby Lužice byly krásnou obcí, ve které žijí spokojení lidé. Složení rady proběhlo tak jako v minulosti. Ze zákona starosta, místostarosta + 1 SNK, 1 KSČM, 1 ANO a 1 KDU-ČSL. Pokud by ANO nebo KDU-ČSL akceptovalo nabídku, neměl by v radě zastoupení pouze 1 politický subjekt. V minulosti nebyly v radě zastoupeny dva politické subjekty. SNK se žádnou novou cestou nevydalo. Naopak ještě nikdy se nestalo, že by politická strana odmítla zastoupení v radě. Formování bloků a odmítnutí spoluodpovědnosti jsou praktiky, které do Lužic dorazily až při letošních volbách. Při účasti ANO by v radě mělo zastoupení 78% voličů. Paradoxní posílení SNK v radě je důsledek odmítnutí mandátu v radě. Připomněl, že ve volebním období 2002 – 2006 pracovali v radě představitelé jak KDU-ČSL tak KSČM. Tento postup SNK je ryze pragmatický a v souladu se zákonem 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstva obce. Pokud tento postup je hodnocen, jako mocenský a silový pak bychom těmito přídatnými jmény museli označit průběh komunálních voleb prakticky ve všech obcích ČR. K pasáži o firmě LUTES s. r. o. uvedl, že stávající stav firmy je legální, a jedná se tedy o kritiku legislativy. Všichni jednatele vykonávají tuto funkci zcela zdarma. Také podotkl, že za dobu existence nepřijal žádnou finanční částku. Paradoxně však jednatele ručí svým majetkem v případě jeho odpovědnosti - péče řádného hospodáře vůči majetku obce Lužice. Funkce jednatele nabídl kterémukoliv členu zastupitelstva bez ohledu na politickou příslušnost.

Na závěr komentáře k prohlášení podotkl, že po tři volební období usilovali občané v ZO, RO, FV, KV, komisích i na OÚ o spravedlivý, legislativně čistý a transparentní přístup ke správě obce a to bez ohledu na politickou příslušnost.

Dále se starosta vyjádřil k návrhu na změnu programu ustavujícího zastupitelstva:

- Vynechat body 6e) a 6d) z ustavujícího zastupitelstva a členy příslušných výborů zvolit na nejbližším běžném ZO.

Starosta oznámil, že se jedná o základní bod ustavujícího zastupitelstva. Navrhovaná změna by ve svém důsledku mohla zpochybnit legitimitu jednání. Místostarostka ocitovala vyjádření Ministerstva vnitra: *Podle § 117 odst. 2 zákona o obcích zřizuje zastupitelstvo obce vždy finanční a kontrolní výbor. „Zřízením“ je přitom nutné rozumět nikoli pouhé formální ustavení výboru, ale především volbu všech jeho členů, neboť v opačném případě by zákonné ustanovení představovalo pouhou obecnou deklaraci, jejíž zřejmý účel by ovšem nebylo možné naplnit.*

Z dotčeného ustanovení současně vyplývá, že kontrolní výbor není zřízen ze zákona, ale o jeho zřízení (= volbě jeho členů) musí zastupitelstvo rozhodnout hlasováním. Zákon o obcích sice výslovně neukládá, aby kontrolní výbor byl

zřízení již na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce, na druhou stranu však z již zmíněného § 117 odst. 2 zákona o obcích vyplývá zákonná povinnost výbor ustanovit, takže zřízení výboru by dle našeho názoru mělo být zařazeno již na program ustavujícího zasedání zastupitelstva obce tak, aby povinnost plynoucí z § 117 odst. 2 zákona o obcích mohla být splněna. (Ministerstvo vnitra, rok 2014, Metodické doporučení k činnosti územních samosprávních celků, Správa obce v době voleb do zastupitelstva obce a zvolením nových obecních orgánů)

- Organizační záležitosti.

K tomu starosta dodal, že pojem uvedený v zákoně o obcích „evidentně předpokládá“, neznamená, že se jednoznačně ukládá. To že rada obce nevypracovala jednací řád, není v rozporu se zákonem o obcích. Rada obce pracovala podle zákona o obcích §101 a §102 zákona o obcích, který přesně definuje kompetence rady obce. Obcí, které jednají podle zákona o obcích a nemají vypracovaný jednací řád, je nespočet. Na druhé straně obce, které si jednací řád vypracovaly, tak ocitovali znění §101 a §102 zákona o obcích, nebo jej vypracovali tak složitě, že radě obce práci spíše komplikoval. Starosta řekl, že není problém jednací řád vydat. Vyzval místostarostku, aby ocitovala odpověď MV na otázku, zda existuje povinnost vydávat jednací řád. Místostarostka citovala: „*Komentář k zákonu o obcích i aplikační praxe Ministerstva vnitra se k možnosti dovodit takovou povinnost staví skepticky a spíše akcentuje povahu jednacího řádu jako dokumentu ze samostatné působnosti, jehož vydání je na rozhodnutí příslušného orgánu. Lze namítnout, že dikce zákona zcela jasně hovoří o vydání jednacího řádu a tváří se v tomto smyslu kogentně, tj. jako pravidlo, od kterého se není možné odchýlit („...zastupitelstvo obce vydá jednací řád“, nikoli „může vydat“). Ministerstvo vnitra má však za to, že pro možnost netrvat na povinnosti vydat jednací řád, svědčí i některé další argumenty:*

Obsah jednacího řádu zákon neupravuje, a tedy by bylo možno jen obtížně posuzovat, do jaké míry obec tuto zákonnou povinnost splnila, pokud např. vydala jednací řád o jednom článku, jímž pouze tlumočila zákon. Buď by se muselo vždy věcně zkoumat, zda vzhledem ke konkrétním potřebám konkrétní obce je jednací řád dostatečný, nebo by bylo nutno připustit možnost, že obec tuto povinnost splní jen formálně. Oba důsledky hovoří spíše pro popření povinnosti vydat jednací řád.

Ve skutečnosti může zasedání zastupitelstva obce proběhnout i bez jednacího řádu.

Z právního hlediska zákon výslovnou podmínku existence jednacího řádu pro konání zasedání nestanovuje. Z hlediska praktického lze říci, že veškeré podstatné otázky jsou řešeny zákonem a ty ostatní, o nichž zákon mlčí (ač nejsou nepodstatné), si může zastupitelstvo obce ve značné míře přizpůsobit své potřebě, a to dokonce i svým faktickým postupem, aniž by tento postup mělo jakkoli „kodifikovaný“. Neexistence či porušení jednacího řádu nemá za následek nezákonnost či neplatnost přijatých usnesení a nemá vliv ani na zákonnost průběhu zasedání zastupitelstva obce.“ (Ministerstvo vnitra, rok 2009, Metodické doporučení k činnosti územních samosprávních celků, Jednací řády zastupitelstev obcí)

Starosta informoval přítomné, že co se týče stávajícího organizačního řádu obce Lužice, tak ten v bodě č. 6 a dalších obsahuje i náležitosti, které patří do organizačního řádu OÚ. Požádal tajemníka, aby podal doplňující informace. Tajemník konstatoval, že organizační řád obce je platný, jedná se o směrnici č. 1 vydanou v roce 2012 usnesením rady č.26/1 ze dne 27. 2. 2012. Organizační řád obce zahrnuje dvě části – obec vykonává samosprávnou činnost a činnost s přenesenou působností. Organizační řád OÚ obsahuje jen tu část, která má přenesenou působnost. Organizační řád obce Lužice obsahuje širší znění, ve kterém je uvedena i samospráva obce a přenesená působnost. Organizační řád obce v článku č. 6 a následujícím obsahuje všechny náležitosti organizačního řádu OÚ. Tajemník oznámil, že toto konzultoval s pracovníci na Jihomoravském kraji. Ta mu sdělila, že i když v názvu není „Organizační řád OÚ“ je platný. Je to na základě rozhodnutí nejvyššího správního soudu, kdy platí, že obsah dokumentu je důležitější než název. Dále tajemník oznámil, že Organizační řád OÚ se týká organizační struktury OÚ a náplně práce zaměstnanců. Vydává se z pravidla vždy po volbách. Tajemník informoval, že již připravuje aktualizaci organizačního řádu OÚ.

K nařízení vydat jednací řád ZOL starosta konstatoval, že pokud má někdo připomínky k jednacímu řádu ZO, má být opačný postup. A to přednesení připomínek a návrhu na změnu. Ten pak projde připomínkovým řízením v zastupitelstvu a není problém najít definice, které budou správné pro všechny. Stejný postup je i při vydání jednacího řádu rady obce.

- Maximální informovanost a transparentnost

Starosta informoval přítomné, že obec Lužice zveřejňuje potřebné informace v souladu s platnou legislativou. Rozšíření podávání informací je kontinuální proces a připravuje se i rekonstrukce webových stránek.

Také podotkl, že rozsah a obsah není třeba nařizovat. Běžný výraz je ukládá. Obec má zájem veřejnost maximálně informovat. Náměty a spolupráce jsou vítány.

Na závěr k těmto interpelacím starosta dodal, že ustavující jednání ZO je slavnostní akt, kde zvolení zastupitelé slibem potvrdí svůj mandát a následně se ustanoví orgány obce. Program ustavujícího jednání ZO byl sestaven v souladu s metodikou Ministerstva vnitra. Zařazení výše uvedených bodů do programu by narušilo důstojný průběh a za určitých okolností i legitimitu tohoto jednání.

USNESENÍ č. 1/2: ZO bere na vědomí přednesené písemné odpovědi k interpelacím zastupitele Mgr. Tomáše Kláska ze dne 17. 10. 2014 a 28. 10. 2014, včetně komentáře starosty k stanovisku všech zvolených zastupitelů za hnutí ANO 2011 a KDU-ČSL k výsledku voleb, povolebním vyjednáváním a konstrukci rady obce předneseném na ustavujícím zastupitelstvu 4. 11. 2014.

HLASOVÁNÍ:

PRO 14

PROTI 0

ZDRŽEL SE 1 (p. Slatinský)

Usnesení bylo přijato.

3. Informace o postupu JMK ve věci omezení hazardu

Tajemník přečetl přítomným dopis od hejtmána Jihomoravského kraje JUDr. Michala Haška ve věci omezení hazardu. Zastupitelstvo Jihomoravského kraje přijalo usnesení, kterým doporučilo zastupitelstvům obcí a měst na území Jihomoravského kraje úplný zákaz nebo výrazné omezení hazardu. Tajemník oznámil, že obec Lužice nemá obecně závaznou vyhlášku, kterou by se upravoval provoz hracích automatů nebo zařízení. Zastupitelstvo může takovou vyhlášku vydat a omezit hazard v obci třemi způsoby (místně, časově, početně). Tyto způsoby lze ve vyhlášce dát jednotně nebo jej kombinovat. Extrémní negativní projevy hazardu zatím v obci nejsou vnímány občany, ani vedením obce. Požádal pí Valouškovou o informaci, kolik příjmů z hazardu obci plyne.

Pí Valoušková porovnávala roky 2011 a 2013. V roce 2011 bylo v obci 7 herních přístrojů (4 ks na [REDAKCE] 3 ks [REDAKCE]). Z toho do obecního rozpočtu šlo 30 % převod odvodu z loterií – 92 775, 21 Kč, 80% převod odvodu z VHP a jiných technických zařízení – 427 984,53 Kč a z rozhodnutí o povolení 18 000 Kč.

V roce 2013 bylo v obci 10 ks herních přístrojů z toho šlo do obecního rozpočtu 30% převod odvodu z loterií – 118 834,84 Kč, 80% převod odvodu z VHP a jiných technických zařízení 435 259,84 Kč a z rozhodnutí o povolení 15 000 Kč.

USNESENÍ č. 1/3: ZO bere na vědomí informaci o postupu JMK ve věci omezení hazardu

HLASOVÁNÍ: 15 PRO – 0 PROTI – 0 ZDRŽEL SE

Usnesení bylo přijato.

4. Úprava rozpočtu č. 7/2014.

Paní Valoušková seznámila zastupitele s jednotlivými položkami úpravy rozpočtu obce ve výdajové a příjmové části, které mají zastupitelé v podkladových materiálech pro jednání zastupitelstva 27. 11. 2014.

Starosta se dotázal, zda jsou dotazy nebo připomínky. P. Klásek informoval, že strany ANO 2011 a KDU-ČSL rozpočet studovaly a mají následující připomínky k výdajové části rozpočtu:

- Proč byly snižovány výdaje v §3113.

Pí Valoušková odpověděla, že probíhala v ZŠ výměna oken a tudíž se musela odečíst z dotace JMK.

- Je možné zjistit finanční situaci MŠ a ZŠ zvlášť?

Pí. Valoušková odpověděla, že účetně jsou MŠ a ZŠ vedeny dohromady a pí. Lacková má ZŠ i MŠ vedenou zvlášť.

- Výdaje 4,5 mil. Kč, jsou včetně 930 000 Kč na nájem sportovní haly?

Starosta odpověděl, že ano.

- Investice sběrný dvůr a biodpady byla snižována výdajová část, proč?

Starosta odpověděl, že byla vysoutěžena nižší částka, tím pádem menší výdaje.

- Co jsou to neuznatelné výdaje na vybudování sběrného dvora?

Starosta odpověděl, že se jedná o cestu před sběrným domem, která není součástí projektu.

- Co znamená dotace firmě LUTES s. r. o. 250 000 Kč?

Pí. Valoušková odpověděla, že se jedná o dotaci firmě LUTES s. r. o. na koupi samosběrného vozu.

- V minulosti nebyl rozpočtován rozvoz obědů a v letošním roce se na rozpočtu položka rozvoz obědů vyskytuje, proč?

Pí. Valoušková odpověděla, že rozvoz obědů byl v rozpočtu obce zohledněn v §4379. Vzhledem k tomu, že nebyl fakturován, byl rozpočet v tomto paragrafu snížen o 50 000 Kč. Na základě konzultace, z kterého paragrafu mají být tyto služby hrazeny, byl v úpravě rozpočtu uplatněn §4359. Po předložené fakturaci je tedy rozvoz obědů uvedený v §4359.

- Když firma LUTES s. r. o. seká trávníky, fakturuje tyto práce obci?
Pí. Valoušková odpověděla, že ano a je to v rozpočtu v rámci veřejné zeleně.

P. Klásek podal návrh na usnesení, kde by se úprava rozpočtu vzala pouze na vědomí, aby si úpravy více prostudovali.
Pí. Valoušková odpověděla, že pokud se úprava rozpočtu neschválí, není možné realizovat nezbytně nutné akce, které jsou předmětem změny. Starosta uvedl příklad havárie kotle ÚT v restauraci Lužák. Podotkl, že v případě neprovedení výměny kotle, bude nutné restauraci zavřít a zohlednit ztráty provozovatele.
Následně proběhlo hlasování o protinávru p. Kláska:

Návrh usnesení: č. 1/4 : ZO bere na vědomí úpravu rozpočtu č. 7/2014.
Po provedené úpravě rozpočtu č. 7/2014 v příjmové i výdajové části ve výši 267 600 Kč, činí celkové příjmy 54 145 100 Kč a výdaje 54 514 500 Kč. Rozdíl ve výši -369 400 Kč bude vyrovnán po splátkách úvěru ve výši 1 591 000 Kč zůstatkem na bankovním účtu 1 960 400 Kč.

HLASOVÁNÍ:

PRO 7

PROTI 8 (p. Buchta, p. Kreml, pí. Ambrožová, pí. Líčeníková, p. Půček, p. Staněk, p. Krchnivý, pí. Gutová)

ZDRŽEL SE 0

Protinávrh nebyl přijat.

Starosta vyzval k hlasování o původním znění usnesení.

USNESENÍ č. 1/4 : ZO schvaluje úpravu rozpočtu č. 7/2014.
Po provedené úpravě rozpočtu č. 7/2014 v příjmové i výdajové části ve výši 267 600 Kč, činí celkové příjmy 54 145 100 Kč a výdaje 54 514 500 Kč.
Rozdíl ve výši -369 400 Kč bude vyrovnán po splátkách úvěru ve výši 1 591 000 Kč zůstatkem na bankovním účtu 1 960 400 Kč.

HLASOVÁNÍ:

PRO 8

PROTI 0

ZDRŽEL SE 7 (p. Hubačka, p. Klásek, p. Pecka, p. Slatinský, p. Domanský, p. Poláček, p. Král)

Usnesení bylo přijato.

5. Projednání převodu pozemků z vlastnictví JMK na Obec Lužice.

Tajemník oznámil, že se jedná o pozemky na cyklistické stezce od ulice Ke Koupališti po ulici Ploštiny. Cyklostezka zasahuje do pozemků JMK.

USNESENÍ č. 1/5: ZO schvaluje převod pozemků z JMK, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno, do vlastnictví Obce Lužice, Česká 1, 696 18 Lužice, na základě provedené stavby „Smíšená cyklostezka – ul. Velkomoravská“. Dle geometrického plánu č. 1934 – 1096/2013 vyhotoveného Ing. Jiřím Hubáčkem, Humna 1385, 696 02 Ratíškovice, ověřeným dne 11. 9. 2013 pod č. j. 190/2013 a odsouhlasený Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Hodonín, dne 23. 9. 2013 pod č. j. 923/2013, se jedná o tyto pozemky:
- pozemek p. č. 723/2, vzniklý z p. č. 3068/26 díl b
- pozemek p. č. 1102, vzniklý z p. č. 3068/27 díl d

HLASOVÁNÍ:

PRO 14

PROTI 0

ZDRŽEL SE 1 (p. Klásek)

Usnesení bylo přijato.

6. Projednání Žádosti o koupi pozemku p. č. 942/3, k. ú. Lužice u Hodonína.

Tajemník předložil žádost p. Juráska o koupi pozemku p. č. 942/3, k. ú. Lužice u Hodonína. Vysvětlil, že se jedná o pozemek, který navazuje na pozemky ve vlastnictví obce na ulici Naftařů. Rada obce neschválila záměr prodeje a doporučuje ZO neschválit prodej tohoto pozemku do doby, než se vyřeší inženýrské sítě v této lokalitě.

USNESENÍ č. 1/6: ZO neschvaluje prodej pozemku p. č. 942/3, k. ú. Lužice u Hodonína, o výměře 157 m².

HLASOVÁNÍ:

PRO 15

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

7. Projednání Kupní smlouvy k pozemku p. č. 942/5, k. ú. Lužice u Hodonína

Tajemník informoval přítomné, že se jedná o pozemek, který je zastavěn stavbou RD [REDAKCE] a [REDAKCE]. Tajemník oznámil, že pozemek je v návrhu smlouvy prodáván za 100 Kč/m². P. Půček podotkl, že v minulosti Obec Lužice prodávala pozemek se stejnými parametry za 400 Kč/m² a proto by i tento pozemek měl být prodán za stejnou cenu. P. Poláček konstatoval, že v návrhu Kupní smlouvy není uvedeno, kdo hradí 1000 Kč návrh na vklad vlastnického práva na KN a dále daň z nabytí nemovitosti 4%. Tajemník odpověděl, že v kupní smlouvě doplní text, že poplatek za vklad na katastr a daň z převodu nemovité věci zaplatí kupující.

USNESENÍ 1/7a: ZO schvaluje Kupní smlouvu k pozemku p. č. 942/5, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 6 m², k. ú. Lužice u Hodonína mezi Obcí Lužice, Česká 592/1, 696 18 Lužice jako prodávajícím a [REDAKCE] jako kupujícími za cenu 400 Kč/m², v celkové výši 2400 Kč.

HLASOVÁNÍ:

PRO 15

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

USNESENÍ 1/7b: ZO stanovuje při prodeji nemovitostí toto obecné pravidlo: Bude-li prodej majetku vycházet z žádostí fyzických či právnických osob a bude-li tento prodej požadovat technickou a administrativní podporu, např. vyhotovení geometrického plánu, zjišťování či doplňování údajů k předmětu prodeje, správní poplatky – kolky atd. hradí tyto náklady žadatel o koupi pozemků. V případě, že prodej či koupě nemovitostí vychází z požadavku obce, hradí tyto náklady obec, nedohodnou-li se kupní strany jinak.

HLASOVÁNÍ:

PRO 15

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

8. Projednáání plánu činnosti FV.

P. Půček informoval o plánu činnosti FV:

Kontrolovaná organizace	Předmět kontroly	Termín kontroly
ZŠ a MŠ JD, Lužice	Hospodaření organizace v roce 2014. Plnění rozpočtu. Kontrola dodržování zákona č. 250/2000 §28 – 37. Hospodářská činnost	leden 2015
Pokladna OÚ		čtvrtletně
Kontrola plnění rozpočtu obce 2015		průběžně
Neziskové organizace žádající obec o dotace na rok 2015	Kontrola hospodárnosti a účelovosti prostředků před podpisem smlouvy.	listopad 2015
Lutes s. r. o.	Kontrola hospodaření.	srpen 2015

USNESENÍ 1/8: ZO pověřuje v roce 2015 FV úkoly kontrolní činnosti:

Kontrolovaná organizace	Předmět kontroly	Termín kontroly
ZŠ a MŠ JD, Lužice	Hospodaření organizace v roce 2014. Plnění rozpočtu. Kontrola dodržování zákona č. 250/2000 §28 – 37. Hospodářská činnost	leden 2015
Pokladna OÚ		čtvrtletně
Kontrola plnění rozpočtu obce 2015		průběžně
Neziskové organizace žádající obec o dotace na rok 2015	Kontrola hospodárnosti a účelovosti prostředků před podpisem smlouvy.	listopad 2015
Lutes s. r. o.	Kontrola hospodaření.	srpen 2015

HLASOVÁNÍ:

PRO 15

PROTI 0

ZDRŽEL SE 0

9. Projednáání plánu činností KV.

Pan Poláček seznámil přítomné s plánem činností KV:

Kontrolovaná organizace	Předmět kontroly	Termín kontroly
Usnesení ZO a RO	Kontrola plnění usnesení	průběžně
Právní předpisy obce	OZV, nařízení a směrnice obce.	1. pololetí 2015
Nájemní smlouvy obce	Kontrola nájemních smluv.	2x ročně
OÚ	Kontrola vyřizování stížností občanů	čtvrtletně
Pohledávky obce	Kontrola vymáhání pohledávek	2x ročně

P. Slatinský podal návrh zahrnout do plánu činností KV kontrolu vyhlášení veřejných zakázek od vyhlášení po samostatný podpis smlouvy. Tajemník tedy přečetl ještě jednou plán činností KV včetně doplněného návrhu kontroly veřejných zakázek:

Kontrolovaná organizace	Předmět kontroly	Termín kontroly
Usnesení ZO a RO	Kontrola plnění usnesení	průběžně
Právní předpisy obce	OZV, nařízení a směrnice obce.	1. pololetí 2015
Nájemní smlouvy obce	Kontrola nájemních smluv.	2x ročně

OÚ	Kontrola vyřizování stížností občanů	čtvrtletně
Pohledávky obce	Kontrola vymáhání pohledávek	2x ročně
Veřejné zakázky obce	Kontrola vyhlašovaných veřejných zakázek obce po stránce procesní, administrativní mezi vyhlášením veřejné zakázky a podpisem smlouva o dílo s vítězným uchazečem	průběžně

USNESENÍ č. 1/9: ZO pověřuje v roce 2015 KV úkoly kontrolní činnosti:

Kontrolovaná organizace	Předmět kontroly	Termín kontroly
Usnesení ZO a RO	Kontrola plnění usnesení	průběžně
Právní předpisy obce	OZV, nařízení a směrnice obce.	1. pololetí 2015
Nájemní smlouvy obce	Kontrola nájemních smluv.	2x ročně
OÚ	Kontrola vyřizování stížností občanů	čtvrtletně
Pohledávky obce	Kontrola vymáhání pohledávek	2x ročně
Veřejné zakázky obce	Kontrola vyhlašovaných veřejných zakázek obce po stránce procesní, administrativní mezi vyhlášením veřejné zakázky a podpisem smlouva o dílo s vítězným uchazečem	průběžně

HLASOVÁNÍ:
PRO 15
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

10. Informace o složení komisí a redakce zpravodaje

Místostarostka informovala přítomné, že rada obce schválila složení komisí RO a redakce zpravodaje. Přečetla složení všech komisí RO a redakce zpravodaje. Nabídla všem přítomným místo v redakci zpravodaje. Nikdo z přítomných nabídky nevyužil. Také oznámila, že se již sešla nově složená kulturní komise RO. Starosta doplnil, že ve stavební komisi RO jsou profesně zdatní odborníci. P. Klásek se dotázal, zda se podněty určené stavební komisi, řeší pouze v ní nebo jdou i přes radu obce. Tajemník konstatoval, že většina podnětů je projednávána i v radě obce.

USNESENÍ č. 1/10: ZO bere na vědomí informaci o složení komisí a redakce zpravodaje.

HLASOVÁNÍ:
PRO 15
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

11. Projednání delegování starosty na valné hromady VaK Hodonín

Tajemník informoval přítomné, že podle §23 odst. 2 stanov společnosti VaK Hodonín je nutné, aby zastupitelstvo svým usnesením delegovalo starostu obce, na valné hromady VaK Hodonín. Obec Lužice má v této akciové společnosti podíl 1,45%.

USNESENÍ 1/11: ZO pověřuje starostu obce Lužice Ing. Jaroslava KREMLA zastupovat Obec Lužice na valných hromadách akciové společnosti, Vodovody a kanalizace Hodonín, a. s. se sídlem 695 01 Hodonín, Purkyňova, č. p. 2933, s majetkovou účastí obce Lužice.

HLASOVÁNÍ:
PRO 15
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

12. Delegování zastupitelů na členské schůze Regionu Podluží.

Starosta informoval přítomné, že dle stanov Regionu Podluží, musí delegovaní zastupitelé být schváleni v zastupitelstvu. Delegování se zúčastní schůze 19. prosince 2014, kde se určí, zda budou pokaždé delegování stejní zástupci nebo se to bude střídát. Starosta podotkl, že je lepší, když se delegáti střídají. Vyzval zástupce politických stran ať navrhnou svého zástupce. Za stranu KSČM byla navržena Marie Gutová. Za stranu ANO 2011 byl navržen Jenda Pecka a za KDU – ČSL Mgr. Tomáš Klásek. Zbývající dvě místa doplní starosta a místostarostka.

USNESENÍ 1/12: ZO deleguje na jednání členské schůze dobrovolného svazku obcí Region Podluží dne 19. 12. 2014 následující zastupitele:

- 1) Ing. Jaroslav Kreml, [REDACTED]
- 2) Mgr. Jana Ambrožová, [REDACTED]
- 3) Marie Gutová, [REDACTED]
- 4) Jan Pecka, [REDACTED]
- 5) Mgr. Tomáš Klásek, [REDACTED]

HLASOVÁNÍ:
PRO 15
PROTI 0
ZDRŽEL SE 0

Usnesení bylo přijato.

13. Různé

Místostarostka informovala přítomné o kulturním dění v obci v listopadu a prosinci 2015.

15. 11. proběhl koncert při příležitosti 140. výročí vysvěcení kostela a 100 let a od vypuknutí 1. Světové války, vystoupil Chrámový sbor z Břeclavi s dirigentkou Vladárovou.

17. 11. se konalo vyhodnocení soutěže Rozkvetlé Lužice, kterou organizoval Klub ČR FR a obec Lužice.

23. 11. se uskutečnila akce pro seniory s názvem Posezení s písničkou pro seniory a besedou o všedních a nevšedních starostech Lužičanů. Tuto akci organizovala kulturní komise a Obec Lužice, vystoupili Lužičtí mužáci, žáci ZŠ a proběhla beseda s vedoucí komunitního plánování sociálních služeb Bc. Marcelou Prchalovou.

V rámci programu senioři vyplnili dotazníky, jejichž vyhodnocení proběhne v následujícím zpravodaji.

30. 11. proběhne od 14 do 17 hodin v sokolovně 2. vánoční jarmark a v 17 hodin bude rozsvícení stromečku.

1. 12. bude na Českém rozhlasu Brno celodenní vysílání o Lužicích v různých pořadech.

5. 12. se uskuteční v 17 hod. vernisáž vánoční výstavy na Starém kvartýře - Kouzla čáry mystéria

11. 12. Vánoční besídka ZUŠ v hudebně základní školy

26. 12. Štěpánský košť vína – Svaz zahrádkářů a vinařů.

31. 12. Silvestrovské plavání – ukončení plavecké sezony

Pozvala všechny přítomné na nastávající akce.

Paní Ličeníková pozvala všechny přítomné 6. prosince do sportovní haly v Lužicích, kde proběhne akce „S Mikulášem na handbiku do Francie“. Dále informovala zastupitele o zájezdu ZŠ do Vídně s Československou obcí legionářskou, se kterou už dlouhodobě spolupracuje.

Pan Poláček podotkl, že si starosta, jako lídra obce velmi váží a že očekával, že na 1. zastupitelstvu bude seznámen s plány do budoucna a kam chce obec posunout. Starosta odpověděl, že není problém do příštího ZO tento materiál připravit.

Pan Klásek informoval, že v Brně probíhá výstava, kde je zmíněn i rodák z Lužic pan Jaroslav Dobrovolský. Dále oznámil přítomným, že kolem 15. prosince strana ANO 2011 a KDU-ČSL zprovozní nové stránky o Lužicích www.luzicejinak.cz. Napíše o nich i článek do zpravodaje.

Pan Hubačka se dotázal, kdy bude fungovat nový dvůr a proč nefunguje. Starosta odpověděl, že v této chvíli jsou dodány všechny potřebné doklady a čeká se na rozhodnutí stavebního úřadu o vydání kolaudačního souhlasu.

Pan Král konstatoval, že na nově vybudované cyklistické stezce u „Cihelny“ je označení pouze pro cyklisty a pro chodce ne. Starosta odpověděl, že označení je správné, protože dotace mohla být udělena pouze na cyklistickou stezku.

14. Diskuze

Do diskuze se přihlásil pan Sasinek. Informoval, že se v rámci opravy plynovodů rekonstruoval chodník před domem č. p 680, kde bydlí. Podle něj nebyl stav navrácen do původního stavu, tak jak bylo slíbeno. Místo stávajících dvou schodů před vchodovými dveřmi jsou nyní schody 3. Nový třetí schod je dle pana Sasinka nevyhovující a nebezpečný. Uvedl, že psal dopisy na OÚ, ale nikdo mu na žádný neodpověděl a nikdo nic neprojednával. Starosta odpověděl, že veškeré dopisy od p. Sasinka byly projednané a na dopisy byla odeslána odpověď. Následně přečetl poslední odpověď, včetně znaleckého posudku na stávající stav, ve kterém se konstatuje, že jsou naplněny všechny bezpečnostní předpisy a normy. Dále doplnil, že investorem byla firma RWE. Tato rekonstrukce probíhala v celé ulici Dvorní [REDAKCE], Naftařů a Březová. Nikdo jiný neměl žádný problém.

15. Závěr

Starosta na závěr podotkl, že je před námi velmi náročný rok a vyzval přítomné zastupitele ke kladné a konstruktivní spolupráci ve prospěch občanů Lužic. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že nejsme pod tlakem lobistů ani ambicí vrcholových politiků a naše volební programy mají v drtivé většině společné cíle, rozhodujme se podle svého přesvědčení a svědomí tak, abychom nezklamali důvěru voličů. Následně poděkoval přítomným za účast.

Zapsala: Denisa Šimíková

.....
starosta
Ing. Jaroslav Kreml

.....
místostarostka
Mgr. Jana Ambrožová

.....
ověřovatel
Petr Slatinský

.....
ověřovatel
Josef Staněk